

	DATUM	NUMMER
NEERLEGGING	22/12/2023	2023-017524
REGISTRATIE	27/02/2024	186275

KONINKLIJK BESLUIT~-----~

BELGISCH STAATSBLAD~-----~

COLLECTIEVE ARBEIDSOVEREENKOMST NR. 102/2

Zitting van dinsdag 19 december 2023

Collectieve arbeidsovereenkomst tot wijziging van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 102 van 5 oktober 2011 betreffende het behoud van de rechten van de werknemers bij wijziging van werkgever ten gevolge van een gerechtelijke reorganisatie door overdracht onder gerechtelijk gezag

3.453
3.325
2.308/2

COLLECTIEVE ARBEIDSOVEREENKOMST NR. 102/2 VAN 19 DECEMBER 2023 TOT WIJZIGING VAN DE COLLECTIEVE ARBEIDSOVEREENKOMST NR. 102 VAN 5 OKTOBER 2011 BETREFFENDE HET BEHOUD VAN DE RECHTEN VAN DE WERKNEMERS BIJ WIJZIGING VAN WERKGEVER TEN GEVOLGE VAN EEN GERECHTELIJKE REORGANISATIE DOOR OVERDRACHT ONDER GERECHTELIJK GEZAG

Gelet op de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités;

Gelet op de richtlijn 2001/23/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 maart 2001 inzake de onderlinge aanpassing van de wetgevingen der lidstaten betreffende het behoud van de rechten van de werknemers bij overgang van ondernemingen, vestigingen of onderdelen van ondernemingen of vestigingen;

Gelet op de richtlijn (EU) 2019/1023 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 betreffende preventieve herstructureringsstelsels, betreffende kwijtschelding van schuld en beroepsverboden, en betreffende maatregelen ter verhoging van de efficiëntie van procedures inzake herstructurering, insolventie en kwijtschelding van schuld, en tot wijziging van de richtlijn (EU) 2017/1132;

Gelet op Boek XX van het Wetboek van economisch recht;

Gelet op de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 102 van 5 oktober 2011 betreffende het behoud van de rechten van de werknemers bij wijziging van werkgever ten gevolge van een gerechtelijke reorganisatie door overdracht onder gerechtelijk gezag, geregistreerd op 4 november 2011 onder het nummer 106750/CO/300, zoals gewijzigd door de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 102 bis van 27 september 2016, geregistreerd op 7 oktober 2016 onder het nummer 135344/CO/300;

Overwegende dat de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 102 werd gesloten op grond van het artikel 61, § 1 van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen en dat deze wet ondertussen werd opgeheven;

Overwegende dat het Boek XX van het Wetboek van economisch recht nu de procedure van overdracht van onderneming onder gerechtelijk gezag regelt, de artikelen XX.84 tot XX.97;

Overwegende dat § 1 van artikel XX.86 van het Wetboek van economisch recht bepaalt dat een collectieve arbeidsovereenkomst die gesloten is in de Nationale Arbeidsraad en algemeen verbindend is verklaard door de Koning de nadere regels bepaalt voor de overdracht van de rechten en verplichtingen van de werknemers die betrokken zijn bij een overdracht van onderneming onder gerechtelijk gezag;

Overwegende dat deze bepaling dezelfde bewoordingen bevat als artikel 61, § 1 van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen;

Overwegende dat die materie dan ook moet worden geregeld bij collectieve arbeidsovereenkomst;

Overwegende dat de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 102 dient te worden geactualiseerd omwille van het bestaan van een nieuwe rechtsgrond voor de collectieve arbeidsovereenkomst, de verwijzingen die er zijn in opgenomen naar een opgeheven wet en de inhoudelijke wijzigingen die ondertussen werden aangebracht aan de procedure van overdracht van onderneming onder gerechtelijk gezag;

Overwegende dat in het bijzonder de wet van 7 juni 2023 tot omzetting van richtlijn (EU) 2019/1023 van 20 juni 2019 van het Europees Parlement en de Raad betreffende preventieve herstructureringsstelsels, betreffende kwijtschelding van schuld en beroepsverboden, en betreffende maatregelen ter verhoging van de efficiëntie van procedures inzake herstructurering, insolventie en kwijtschelding van schuld, en tot wijziging van richtlijn (EU) 2017/1132 en houdende diverse bepalingen inzake insolventie, een aantal wijzigingen heeft aangebracht aan de Belgische insolventiewetgeving, in het bijzonder aan Boek XX van het Wetboek van economisch recht;

Overwegende dat een aantal wijzigingen die deze wet doorvoert aan de procedure van overdracht van onderneming onder gerechtelijk gezag ingegeven zijn door de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie in de zaak Plessers van 16 mei 2019 (C 509/17) en de zaak Heiploeg van 28 april 2022 (C-237/20) en dat deze wijzigingen een aanpassing van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 102 vereisen;

Hebben de navolgende interprofessionele organisaties van werkgevers en werknemers:

- Het Verbond van Belgische Ondernemingen
- De organisaties voorgedragen door de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen
- De Boerenbond
- "La Fédération wallonne de l'Agriculture"

- De Unie van socialprofitondernemingen
- Het Algemeen Christelijk Vakverbond van België
- Het Algemeen Belgisch Vakverbond
- De Algemene Centrale der Liberale Vakbonden van België

op 19 december 2023 in de Nationale Arbeidsraad de volgende collectieve arbeidsovereenkomst gesloten.

Artikel 1

Het opschrift van de cao nr. 102 van 5 oktober 2011 betreffende het behoud van de rechten van de werknemers bij wijziging van werkgever ten gevolge van een gerechtelijke reorganisatie door overdracht onder gerechtelijk gezag wordt vervangen door onderstaand opschrift:

“Cao nr. 102 van 5 oktober 2011 betreffende het behoud van de rechten van de werknemers bij wijziging van werkgever ten gevolge van een overdracht van onderneming onder gerechtelijk gezag”

Artikel 2

In de artikelen 1, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 en 15 van dezelfde collectieve arbeidsovereenkomst wordt het woord “overnemer” vervangen door het woord “verkrijger”.

Artikel 3

In de artikelen 1, 2, 5, 7, 8, 9, 12, 13 en 16 van de Franse tekst van dezelfde collectieve arbeidsovereenkomst worden de woorden “transfert sous autorité de justice” vervangen door de woorden “transfert sous autorité judiciaire”.

Artikel 4

In artikel 1, eerste lid en artikel 2 van dezelfde collectieve arbeidsovereenkomst worden de woorden "de onderneming of haar activiteiten bedoeld bij de artikelen 59 tot 70 van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen" vervangen door de woorden "de activiteiten van een onderneming bedoeld bij de artikelen XX.84 tot XX.97 van het Wetboek van economisch recht".

Artikel 5

In artikel 4 van dezelfde collectieve arbeidsovereenkomst wordt het tweede lid vervangen als volgt:

"Deze collectieve arbeidsovereenkomst is daarentegen wel van toepassing op de overdracht van een zeeschip als onderdeel van de overdracht van het geheel of een gedeelte van de activiteiten van een onderneming, op voorwaarde dat de verkrijger onder de territoriale werkingssfeer van het Verdrag betreffende de Europese Unie valt of dat het geheel of een gedeelte van de activiteiten van die onderneming onder die werkingssfeer blijft."

Artikel 6

In de artikelen 5, 8, 10 en 13 van dezelfde collectieve arbeidsovereenkomst wordt het woord "gerechtsmandataris" vervangen door het woord "vereffeningsdeskundige".

Artikel 7

In artikel 5 van dezelfde collectieve arbeidsovereenkomst worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° In de bepaling onder 3° worden de woorden "bedoeld bij de artikelen 59 tot 70 van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen" vervangen door de woorden "bedoeld bij de artikelen XX.84 tot XX.97 van het Wetboek van economisch recht".

2° In de bepaling onder 6° worden de woorden “de krachtens artikel 60 van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen door de rechtbank van koophandel” vervangen door de woorden “de krachtens artikel XX.85 van het Wetboek van economisch recht door de insolventierechtbank”.

3° In de bepaling onder 7° worden de woorden “de rechtbank van koophandel bedoeld bij artikel 64 van de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen dat de overdracht onder gerechtelijk gezag toestaat” vervangen door de woorden “de insolventierechtbank bedoeld bij artikel XX.89 van het Wetboek van economisch recht dat de overdracht onder gerechtelijk gezag machtigt”.

Artikel 8

In de titel van Hoofdstuk III van dezelfde collectieve arbeidsovereenkomst wordt het woord “overnemer” vervangen door het woord “verkrijger”.

Artikel 9

Artikel 7 van dezelfde collectieve arbeidsovereenkomst wordt aangevuld met een nieuw streepje, luidende:

“- , desgevallend, het feit dat een offerte uitgaat van een persoon die controle op de onderneming uitoefent of heeft uitgeoefend gedurende zes maanden voorafgaand aan de opening van de procedure, en die rechtstreeks of onrechtstreeks de controle heeft over rechten die noodzakelijk zijn voor de voortzetting van haar activiteiten.”

Artikel 10

In artikel 8 van dezelfde collectieve arbeidsovereenkomst worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1 in fine worden na de woorden “procedure van gerechtelijke reorganisatie” de woorden “of van overdracht onder gerechtelijk gezag” toegevoegd.

2° in § 3, eerste lid, worden de woorden “waaronder (het gedeelte van) de onderneming, waartoe de werknemers die overgenomen zullen worden behoren, ressorteert” vervangen door de woorden “waaronder (het gedeelte van) de activiteiten van de onderneming ressorteren die de werknemers die overgenomen zullen worden, uitoefenen”.

3° in § 3, tweede lid, worden na de woorden “procedure van gerechtelijke reorganisatie” de woorden “of van overdracht onder gerechtelijk gezag” toegevoegd.

Artikel 11

In artikel 10, eerste lid van dezelfde collectieve arbeidsovereenkomst worden de woorden “door het voortbestaan van de onderneming of van haar activiteiten” vervangen door “door het voortbestaan van de activiteiten van de onderneming”.

Artikel 12

In artikel 11 van dezelfde collectieve arbeidsovereenkomst worden de woorden “conform de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen” vervangen door “conform artikel XX.86, § 4 van het Wetboek van economisch recht”.

Artikel 13

In artikel 16 van dezelfde collectieve arbeidsovereenkomst worden na de woorden “procedure van gerechtelijke reorganisatie” de woorden “of van overdracht onder gerechtelijk gezag” toegevoegd.

Artikel 14

Deze collectieve arbeidsovereenkomst is gesloten voor onbepaalde tijd.

Ze treedt in werking op 1 januari 2024.

Zij kan op verzoek van de meest gereede ondertekenende partij geheel of gedeeltelijk worden herzien of opgezegd, met inachtneming van een opzeggingstermijn van zes maanden. De organisatie die het initiatief tot herziening of opzegging neemt, moet in een gewone brief aan de voorzitter van de Nationale Arbeidsraad de redenen ervan aangeven en amendementsvoorstellen indienen. De andere organisaties verbinden er zich toe deze binnen een maand na ontvangst ervan in de Nationale Arbeidsraad te bespreken.

Gedaan te Brussel, op negentien december tweeduizend drieëntwintig.

Voor het Verbond van Belgische Ondernemingen

M.-N. VANDERHOVEN

Voor de Unie van Zelfstandige Ondernemers en "l'Union des Classes moyennes", organisaties voorgedragen door de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen

M. DEWEVRE

Voor de Boerenbond, "la Fédération wallonne de l'Agriculture"

C. BOTTERMAN

Voor de Unie van socialprofitondernemingen

M. DE GOLS

Voor het Algemeen Christelijk Vakverbond van België

C. SERROYEN

Voor het Algemeen Belgisch Vakverbond

M. ULENS

Voor de Algemene Centrale der Liberale Vakbonden van België

O. VALENTIN

Gelet op artikel 28 van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités, vraagt de Nationale Arbeidsraad dat deze collectieve arbeidsovereenkomst bij koninklijk besluit algemeen verbindend wordt verklaard.

WIJZIGING VAN DE COMMENTAREN VAN DE COLLECTIEVE ARBEIDSOVEREENKOMST NR. 102 VAN 5 OKTOBER 2011 BETREFFENDE HET BEHOUD VAN DE RECHTEN VAN DE WERKNEMERS BIJ WIJZIGING VAN WERKGEVER TEN GEVOLGE VAN EEN GERECHTELIJKE REORGANISATIE DOOR OVERDRACHT ONDER GERECHTELIJK GEZAG

Op 19 december 2023 hebben de in de Nationale Arbeidsraad vertegenwoordigde werkgevers- en werknemersorganisaties een collectieve arbeidsovereenkomst gesloten tot wijziging van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 102 van 5 oktober 2011 betreffende het behoud van de rechten van de werknemers bij wijziging van werkgever ten gevolge van een gerechtelijke reorganisatie door overdracht onder gerechtelijk gezag.

Deze wijzigingen beogen de commentaren van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 102 te actualiseren omwille van de verwijzingen die erin zijn opgenomen naar een opgeheven wet die deze materie regelde (de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen) en de inhoudelijke wijzigingen die ondertussen werden aangebracht aan de procedure van overdracht van onderneming onder gerechtelijk gezag door het Wetboek van economisch recht dat nu deze materie regelt, meer bepaald de artikelen XX.84 tot XX.97.

Ook de verwijzing naar een andere opgeheven wet (de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen) kan tezelfdertijd vervangen worden.

De in de Nationale Arbeidsraad vertegenwoordigde werkgevers- en werknemersorganisaties hebben het dan ook noodzakelijk geacht de commentaar van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 102 als volgt te wijzigen:

1. Commentaar bij artikel 1 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 102

De commentaar bij artikel 1 wordt opgeheven.

2. Commentaar bij de artikelen 5, 9, 14 en 15 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 102

In de tekst van de commentaar bij de artikelen 5, 9, 14 en 15 van de Franse tekst worden de woorden "transfert sous autorité de justice" vervangen door de woorden "transfert sous autorité judiciaire".

3. Commentaar bij artikel 3 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 102

In de tweede alinea van de commentaar bij artikel 3 worden de woorden “de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen” vervangen door “de wet van 13 maart 2016 op het statuut van en het toezicht op de verzekerings- of herverzekeringsondernemingen”.

4. Commentaar bij de artikelen 7, 8, 9, 10, 12, 14 en 15 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 102

In de tekst van de commentaar wordt het woord “overnemer” vervangen door het woord “verkrijger” en het woord “overnemers” door “verkrijgers”.

5. Commentaar bij de artikelen 7, 8 en 10 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 102

In de tekst van de commentaar wordt het woord “gerechtsmandataris” vervangen door het woord “vereffeningsdeskundige”.

6. Commentaar bij artikel 8 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 102

a. In de commentaar 1 bij artikel 8 worden in de derde alinea de woorden “waaronder (het gedeelte van) de onderneming ressorteert, waartoe de werknemers die overgenomen zullen worden, behoren” vervangen door de woorden “waaronder (het gedeelte van) de activiteiten van de onderneming ressorteren die de werknemers die overgenomen zullen worden, uitoefenen”.

b. De commentaar 2 bij artikel 8 wordt vervangen als volgt :

“2. De kandidaat-verkrijger wordt tevens op de hoogte gebracht van de stand van het sociaal passief, namelijk de schulden die opeisbaar zijn op het tijdstip van het vonnis dat de procedure van gerechtelijke reorganisatie of van overdracht onder gerechtelijk gezag opent, of, bij ontstentenis van dit vonnis, op het tijdstip van het vonnis dat de overdracht onder gerechtelijk gezag beveelt.

De artikelen 14 tot 16 van onderhavige collectieve arbeidsovereenkomst bevatten immers een specifieke regeling wat betreft de perso(o)n(en) die na de overdracht, voor de betaling van schulden aangesproken kunnen worden.

Er zijn naargelang van de situatie twee verschillende momenten waarop het opeisbaar zijn van schulden van de schuldenaar ten aanzien van de werknemers die overgenomen zullen worden, beoordeeld dient te worden.

Indien er een vonnis is dat de procedure van gerechtelijke reorganisatie of van overdracht onder gerechtelijk gezag opent (de artikelen XX.46 tot XX.49 van het Wetboek van economisch recht), dient het opeisbaar zijn van schulden op dat ogenblik beoordeeld te worden.

Indien dit vonnis er niet is, dient het opeisbaar zijn van schulden beoordeeld te worden op het tijdstip van het vonnis dat de overdracht onder gerechtelijk gezag beveelt (waarvan sprake in de artikelen XX.84 en XX.85 van het Wetboek van economisch recht).

Het vonnis dat de procedure van gerechtelijke reorganisatie of van overdracht onder gerechtelijk gezag opent, wordt uitgesproken nadat de schuldenaar het openen van een procedure heeft aangevraagd door het indienen van een verzoekschrift; na controle van de voorwaarden voor de opening van de procedure wordt de procedure van gerechtelijke reorganisatie of van overdracht onder gerechtelijk gezag geopend (artikel XX.46 van het Wetboek van economisch recht).

De overdracht onder gerechtelijk gezag kan door de rechtbank bevolen worden wanneer de schuldenaar dit vraagt, ofwel in zijn verzoekschrift ofwel later op elk ogenblik in de loop van de procedure (artikel XX.84, § 1 van het Wetboek van economisch recht). Het gaat dan om een overdracht onder gerechtelijk gezag met toestemming.

In de hypothesen opgesomd in artikel XX.84, § 2 van het Wetboek van economisch recht, kan de overdracht onder gerechtelijk gezag door de rechtbank bevolen worden op verzoek van een derde (dagvaarding door de procureur des Konings, door een schuldeiser of door eenieder die belang heeft om het geheel of een gedeelte van de onderneming te verwerven). Het gaat dan om een gedwongen overdracht onder gerechtelijk gezag.

In twee gevallen van gedwongen overdracht is er geen vonnis dat de procedure van gerechtelijke reorganisatie opent, namelijk:

- wanneer de schuldenaar zich in staat van faillissement bevindt zonder een procedure van gerechtelijke reorganisatie te hebben aangevraagd; of
- wanneer de rechtbank de vordering tot het openen van deze procedure verwerpt (artikel XX.45 van het Wetboek van economisch recht).

In de andere gevallen van gedwongen overdracht is er een vonnis dat de procedure van gerechtelijke reorganisatie opent, maar mislukken de reorganisatiepogingen van de schuldenaar en wordt de overdracht onder gerechtelijk gezag door de rechtbank bevolen, namelijk:

- wanneer de rechtbank de vroegtijdige beëindiging van de gerechtelijke reorganisatie beveelt (artikel XX.62 van het Wetboek van economisch recht);
- wanneer de rechtbank het reorganisatieplan intrekt (artikelen XX.83, XX.83/21 of XX.41 van het Wetboek van economisch recht);
- wanneer de schuldeisers het reorganisatieplan niet goedkeuren (artikelen XX.78, XX.83/21 of XX.83/34 van het Wetboek van economisch recht);

of

- wanneer de rechtbank de homologatie van het reorganisatieplan weigert (artikelen XX.79, XX.83/15 of XX.83/35 van het Wetboek van economisch recht)."

7. Commentaar bij artikel 9 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 102

In de commentaar 1 bij artikel 9 worden in de eerste en de tweede alinea na de woorden "procedure van gerechtelijke reorganisatie" de woorden "of van overdracht onder gerechtelijk gezag" toegevoegd.

8. Commentaar bij artikel 12 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 102

Er wordt een commentaar 3 bij artikel 12 toegevoegd als volgt:

“3. Artikel XX.86, § 3, derde lid van het Wetboek van economisch recht voorziet erin dat de insolventierechtbank de motivering van de keuze van de verkrijger met betrekking tot de verschillende categorieën werknemers controleert. Indien de motivering niet behoorlijk is, kan de rechtbank de overdracht weigeren.”

9. Commentaar bij artikel 14 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 102

In de commentaar bij artikel 14 worden na de woorden “procedure van gerechtelijke reorganisatie” de woorden “of van overdracht onder gerechtelijk gezag” toegevoegd.

10. Commentaar bij artikel 15 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 102

In de commentaar bij artikel 15 worden in de eerste alinea na de woorden “procedure van gerechtelijke reorganisatie” de woorden “of van overdracht onder gerechtelijk gezag” toegevoegd.

DÉPÔT
ENREGISTREMENT

DATE	NUMÉRO
22/12/2023	2023-017524
27/02/2024	186275

ARRÊTÉ ROYAL ~-----~

MONITEUR BELGE ~-----~

CONVENTION COLLECTIVE DE TRAVAIL N° 102/2

Séance du mardi 19 décembre 2023

Convention collective de travail modifiant la convention collective de travail n° 102 du 5 octobre 2011 concernant le maintien des droits des travailleurs en cas de changement d'employeur du fait d'une réorganisation judiciaire par transfert sous autorité de justice

3.453
3.325
2.308/2

CONVENTION COLLECTIVE DE TRAVAIL N° 102/2 DU 19 DÉCEMBRE 2023 MODIFIANT LA CONVENTION COLLECTIVE DE TRAVAIL N° 102 DU 5 OCTOBRE 2011 CONCERNANT LE MAINTIEN DES DROITS DES TRAVAILLEURS EN CAS DE CHANGEMENT D'EMPLOYEUR DU FAIT D'UNE RÉORGANISATION JUDICIAIRE PAR TRANSFERT SOUS AUTORITÉ DE JUSTICE

Vu la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires ;

Vu la directive 2001/23/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 mars 2001 concernant le rapprochement des législations des États membres relatives au maintien des droits des travailleurs en cas de transfert d'entreprises, d'établissements ou de parties d'entreprises ou d'établissements ;

Vu la directive (UE) 2019/1023 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 relative aux cadres de restructuration préventive, à la remise de dettes et aux déchéances, et aux mesures à prendre pour augmenter l'efficacité des procédures en matière de restructuration, d'insolvabilité et de remise de dettes, et modifiant la directive (UE) 2017/1132 ;

Vu le Livre XX du Code de droit économique ;

Vu la convention collective de travail n° 102 du 5 octobre 2011 concernant le maintien des droits des travailleurs en cas de changement d'employeur du fait d'une réorganisation judiciaire par transfert sous autorité de justice, enregistrée le 4 novembre 2011 sous le numéro 106750/CO/300, telle que modifiée par la convention collective de travail n° 102 bis du 27 septembre 2016, enregistrée le 7 octobre 2016 sous le numéro 135344/CO/300 ;

Considérant que la convention collective de travail n° 102 a été conclue sur la base de l'article 61, § 1^{er} de la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises, et que cette loi a été abrogée depuis lors ;

Considérant que c'est le Livre XX du Code de droit économique qui règle désormais la procédure de transfert d'entreprise sous autorité judiciaire, en ses articles XX.84 à XX.97 ;

Considérant que le § 1^{er} de l'article XX.86 du Code de droit économique dispose qu'une convention collective de travail conclue au sein du Conseil national du Travail et rendue obligatoire par le Roi précise les modalités du transfert des droits et obligations des travailleurs concernés par un transfert d'entreprise sous autorité judiciaire ;

Considérant que cette disposition reprend un libellé identique à celui de l'article 61, § 1^{er} de la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises ;

Considérant que cette matière doit dès lors être réglée par voie de convention collective de travail ;

Considérant qu'il convient d'actualiser la convention collective de travail n° 102 en raison de l'existence d'un nouveau fondement juridique pour la convention collective de travail, des renvois qui y sont repris à une loi abrogée, ainsi que des modifications de fond qui ont été apportées dans l'intervalle à la procédure de transfert d'entreprises sous autorité judiciaire ;

Considérant plus particulièrement que la loi du 7 juin 2003 transposant la directive (UE) 2019/1023 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 relative aux cadres de restructuration préventive, à la remise de dettes et aux déchéances, et aux mesures à prendre pour augmenter l'efficacité des procédures en matière de restructuration, d'insolvabilité et de remise de dettes, et modifiant la directive (UE) 2017/1132 et portant des dispositions diverses en matière d'insolvabilité, a apporté un certain nombre de modifications à la législation belge en matière d'insolvabilité, et plus particulièrement au Livre XX du Code de droit économique ;

Considérant qu'un certain nombre de modifications que cette loi apporte à la procédure de transfert d'entreprise sous autorité judiciaire sont dictées par la jurisprudence de la Cour de Justice de l'Union européenne dans l'affaire Plessers du 16 mai 2019 (C-509/17) et dans l'affaire Heiploeg du 28 avril 2022 (C-237/20), et que ces modifications nécessitent une adaptation de la convention collective de travail n° 102 ;

Les organisations interprofessionnelles d'employeurs et de travailleurs suivantes :

- la Fédération des Entreprises de Belgique
- les organisations présentées par le Conseil supérieur des indépendants et des petites et moyennes entreprises
- « De Boerenbond »
- la Fédération wallonne de l'Agriculture

- l'Union des entreprises à profit social
- la Confédération des Syndicats chrétiens de Belgique
- la Fédération générale du Travail de Belgique
- la Centrale générale des Syndicats libéraux de Belgique

ont conclu, le 19 décembre 2023, au sein du Conseil national du Travail, la convention collective de travail suivante.

Article 1^{er}

L'intitulé de la convention collective de travail n° 102 du 5 octobre 2011 concernant le maintien des droits des travailleurs en cas de changement d'employeur du fait d'une réorganisation judiciaire par transfert sous autorité de justice est remplacé par ce qui suit :

« Convention collective de travail n° 102 du 5 octobre 2011 concernant le maintien des droits des travailleurs en cas de changement d'employeur du fait d'un transfert d'entreprise sous autorité judiciaire ».

Article 2

Dans les articles 1^{er}, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 et 15 de la même convention collective de travail, le mot « repreneur » est remplacé par le mot « cessionnaire ».

Article 3

Dans les articles 1^{er}, 2, 5, 7, 8, 9, 12, 13 et 16 de la version française de la même convention collective de travail, les mots « transfert sous autorité de justice » sont remplacés par les mots « transfert sous autorité judiciaire ».

Article 4

Dans l'article 1^{er}, alinéa premier et dans l'article 2 de la même convention collective de travail, les mots « de l'entreprise ou de ses activités visé aux articles 59 à 70 de la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises » sont remplacés par les mots « des activités d'une entreprise visé aux articles XX.84 à XX.97 du Code de droit économique ».

Article 5

Dans l'article 4 de la même convention collective de travail, l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit :

« La présente convention collective de travail est par contre applicable au transfert d'un navire de mer qui s'inscrit dans le cadre du transfert de tout ou partie des activités d'une entreprise, pour autant que le cessionnaire relève du champ d'application territorial du traité sur l'Union européenne ou que tout ou partie des activités de cette entreprise continue de relever de celui-ci. »

Article 6

Dans les articles 5, 8, 10 et 13 de la même convention collective de travail, les mots « mandataire de justice » sont remplacés par les mots « praticien de la liquidation ».

Article 7

À l'article 5 de la même convention collective de travail, les modifications suivantes sont apportées :

- 1° Dans le 3°, les mots « visé aux articles 59 à 70 de la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises » sont remplacés par les mots « visé aux articles XX.84 à XX.97 du Code de droit économique ».

- 2° Dans le 6°, les mots « en application de l'article 60 de la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises, par le tribunal de commerce » sont remplacés par les mots « en application de l'article XX.85 du Code de droit économique, par le tribunal de l'insolvabilité ».
- 3° Dans le 7°, les mots « du tribunal de commerce visé à l'article 64 de la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises qui autorise le transfert sous autorité de justice » sont remplacés par les mots « du tribunal de l'insolvabilité visé à l'article XX.89 du Code de droit économique qui autorise le transfert sous autorité judiciaire ».

Article 8

Dans l'intitulé du Chapitre III de la même convention collective de travail, le mot « repreneur » est remplacé par le mot « cessionnaire ».

Article 9

L'article 7 de la même convention collective de travail est complété par un nouveau tiret, rédigé comme suit :

« - ainsi que, le cas, échéant, du fait qu'une offre émane d'une personne qui exerce ou a exercé le contrôle de l'entreprise pendant six mois avant l'ouverture de la procédure, et qui exerce directement ou indirectement le contrôle sur des droits nécessaires à la poursuite de ses activités. »

Article 10

À l'article 8 de la même convention collective de travail, les modifications suivantes sont apportées :

- 1° À la fin du § 1^{er}, les mots « ou de transfert sous autorité judiciaire » sont insérés après les mots « d'ouverture de la procédure de réorganisation judiciaire ».

- 2° Dans le § 3, premier alinéa, les mots « dont relève (la partie de) l'entreprise à laquelle appartiennent les travailleurs qui seront repris » sont remplacés par les mots « dont relèvent les activités (ou la partie des activités) de l'entreprise qu'exercent les travailleurs qui seront repris ».
- 3° Dans le § 3, deuxième alinéa, les mots « ou de transfert sous autorité judiciaire » sont insérés après les mots « d'ouverture de la procédure de réorganisation judiciaire ».

Article 11

Dans l'article 10, premier alinéa de la même convention collective de travail, les mots « en assurant en tout ou en partie la survie de l'entreprise ou de ses activités » sont remplacés par les mots « en assurant en tout ou en partie la survie des activités de l'entreprise ».

Article 12

Dans l'article 11 de la même convention collective de travail, les mots « conformément à la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises » sont remplacés par les mots « conformément à l'article XX.86, § 4 du Code de droit économique ».

Article 13

Dans l'article 16 de la même convention collective de travail, les mots « ou de transfert sous autorité judiciaire » sont insérés après les mots « d'ouverture de la procédure de réorganisation judiciaire ».

Article 14

La présente convention collective de travail est conclue pour une durée indéterminée.

Elle entre en vigueur le 1^{er} janvier 2024.

Elle pourra être révisée ou dénoncée, en tout ou en partie, à la demande de la partie signataire la plus diligente, moyennant un préavis de six mois. L'organisation qui prend l'initiative de la révision ou de la dénonciation doit indiquer, par lettre ordinaire adressée au Président du Conseil national du Travail, les motifs et déposer des propositions d'amendements que les autres organisations s'engagent à discuter au sein du Conseil national du Travail dans le délai d'un mois de leur réception.

Fait à Bruxelles, le dix-neuf décembre deux mille vingt-trois.

Pour la Fédération des Entreprises de Belgique

M.-N. VANDERHOVEN

Pour l'« Unie van Zelfstandige Ondernemers » et l'Union des Classes moyennes, organisations présentées par le Conseil supérieur des indépendants et des petites et moyennes entreprises

M. DEWEVRE

Pour « De Boerenbond », la Fédération wallonne de l'Agriculture

C. BOTTERMAN

Pour l'Union des entreprises à profit social

M. DE GOLS

Pour la Confédération des Syndicats chrétiens de Belgique

C. SERROYEN

Pour la Fédération générale du Travail de Belgique

M. ULENS

Pour la Centrale générale des Syndicats libéraux de Belgique

O. VALENTIN

Vu l'article 28 de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires, le Conseil national du Travail demande que la présente convention collective de travail soit rendue obligatoire par arrêté royal.

MODIFICATION DES COMMENTAIRES DE LA CONVENTION COLLECTIVE DE TRAVAIL N° 102 DU 5 OCTOBRE 2011 CONCERNANT LE MAINTIEN DES DROITS DES TRAVAILLEURS EN CAS DE CHANGEMENT D'EMPLOYEUR DU FAIT D'UNE RÉORGANISATION JUDICIAIRE PAR TRANSFERT SOUS AUTORITÉ DE JUSTICE

Le 19 décembre 2023, les organisations d'employeurs et de travailleurs représentées au sein du Conseil national du Travail ont conclu une convention collective de travail modifiant la convention collective de travail n° 102 du 5 octobre 2011 concernant le maintien des droits des travailleurs en cas de changement d'employeur du fait d'une réorganisation judiciaire par transfert sous autorité de justice.

Il s'agit, au moyen des présentes modifications, d'actualiser les commentaires de la convention collective de travail n° 102 en raison des renvois qu'ils contiennent à une loi abrogée qui réglait cette matière (la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises) et des modifications de fond qui ont été apportées dans l'intervalle à la procédure du transfert d'entreprise sous autorité judiciaire par le Code de droit économique qui règle désormais cette matière, et plus particulièrement les articles XX.84 à XX.97.

Le renvoi à une autre loi abrogée (la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances) peut également être remplacé dans un même élan.

Les organisations d'employeurs et de travailleurs représentées au sein du Conseil national du Travail ont dès lors jugé nécessaire de modifier comme suit le commentaire de la convention collective de travail n° 102.

1. Commentaire de l'article 1^{er} de la convention collective de travail n° 102

Le commentaire de l'article 1^{er} est abrogé.

2. Commentaire des articles 5, 9, 14 et 15 de la convention collective de travail n° 102

Dans la version française du commentaire des articles 5, 9, 14 et 15, les mots « transfert sous autorité de justice » sont remplacés par les mots « transfert sous autorité judiciaire ».

3. Commentaire de l'article 3 de la convention collective de travail n° 102

Dans le deuxième alinéa du commentaire de l'article 3, les mots « la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances » sont remplacés par les mots « la loi du 13 mars 2016 relative au statut et au contrôle des entreprises d'assurance ou de réassurance ».

4. Commentaire des articles 7, 8, 9, 10, 12, 14 et 15 de la convention collective de travail n° 102

Dans le texte du commentaire, le mot « repreneur » est remplacé par le mot « cessionnaire » et le mot « repreneurs » est remplacé par le mot « cessionnaires ».

5. Commentaire des articles 7, 8 et 10 de la convention collective de travail n° 102

Dans le texte du commentaire, les mots « mandataire de justice » sont remplacés par les mots « praticien de la liquidation ».

6. Commentaire de l'article 8 de la convention collective de travail n° 102

a. Dans le commentaire 1 de l'article 8, au troisième alinéa, les mots « dont relève (la partie de) l'entreprise à laquelle appartiennent les travailleurs qui seront repris » sont remplacés par les mots « dont relèvent les activités (ou la partie des activités) de l'entreprise qu'exercent les travailleurs qui seront repris ».

b. Le commentaire 2 de l'article 8 est remplacé par ce qui suit :

« 2. Le candidat-cessionnaire est également informé de l'état du passif social, à savoir des dettes qui sont exigibles à la date du jugement d'ouverture de la procédure de réorganisation judiciaire ou de transfert sous autorité judiciaire ou, à défaut de ce jugement, à la date du jugement qui ordonne le transfert sous autorité judiciaire.

Les articles 14 à 16 de la présente convention collective de travail contiennent en effet un régime spécifique en ce qui concerne la (les) personne(s) à laquelle (auxquelles) il est possible de s'adresser, après le transfert, pour le paiement de dettes.

Selon la situation, il y a deux moments différents où l'exigibilité des dettes du débiteur à l'égard des travailleurs qui seront repris doit être appréciée.

S'il y a un jugement d'ouverture de la procédure de réorganisation judiciaire ou de transfert sous autorité judiciaire (les articles XX.46 à XX.49 du Code de droit économique), l'exigibilité des dettes doit être appréciée à ce moment-là.

En l'absence d'un tel jugement, l'exigibilité des dettes doit être appréciée à la date du jugement qui ordonne le transfert sous autorité judiciaire (dont il est question aux articles XX.84 et XX.85 du Code de droit économique).

Le jugement d'ouverture de la procédure de réorganisation judiciaire ou de transfert sous autorité judiciaire est prononcé après que le débiteur a sollicité l'ouverture d'une procédure en introduisant une requête ; après contrôle des conditions d'ouverture de la procédure, le tribunal de commerce déclare ouverte la procédure de réorganisation judiciaire ou de transfert sous autorité judiciaire (article XX.46 du Code de droit économique).

Le transfert sous autorité judiciaire peut être ordonné par le tribunal lorsque le débiteur le sollicite soit dans la requête initiale soit à tout autre moment au cours de la procédure (article XX.84, § 1^{er} du Code de droit économique). Il s'agit alors d'un transfert consenti sous autorité judiciaire.

Dans les hypothèses énumérées à l'article XX.84, § 2 du Code de droit économique, le transfert sous autorité judiciaire peut être ordonné par le tribunal à la demande d'un tiers (sur citation du procureur du Roi, d'un créancier ou de toute personne ayant intérêt à acquérir tout ou partie de l'entreprise). Il s'agit alors d'un transfert forcé sous autorité judiciaire.

Dans deux cas de transfert forcé, il n'y a pas de jugement d'ouverture de la procédure de réorganisation judiciaire, à savoir :

- lorsque le débiteur est en état de faillite sans avoir demandé l'ouverture d'une procédure de réorganisation judiciaire ;
- ou lorsque le tribunal rejette la demande d'ouverture de cette procédure (article XX.45 du Code de droit économique).

Dans les autres cas de transfert forcé, il y a un jugement d'ouverture de la procédure de réorganisation judiciaire, mais les tentatives de réorganisation du débiteur échouent et le transfert sous autorité judiciaire est ordonné par le tribunal, à savoir :

- lorsque le tribunal ordonne la fin anticipée de la procédure de réorganisation judiciaire (article XX.62 du Code de droit économique) ;
- lorsque le tribunal révoque le plan de réorganisation (articles XX.83, XX.83/21 ou XX.41 du Code de droit économique) ;
- lorsque les créanciers n'approuvent pas le plan de réorganisation (articles XX.78, XX.83/21 ou XX.83/34 du Code de droit économique) ;

ou

- lorsque le tribunal refuse l'homologation du plan de réorganisation (articles XX.79, XX.83/15 ou XX.83/35 du Code de droit économique). »

7. Commentaire de l'article 9 de la convention collective de travail n° 102

Dans le commentaire 1 de l'article 9, aux premier et deuxième alinéas, les mots « ou de transfert sous autorité judiciaire » sont insérés après les mots « procédure de réorganisation judiciaire ».

8. Commentaire de l'article 12 de la convention collective de travail n° 102

Dans l'article 12, il est inséré un commentaire 3, rédigé comme suit :

« 3. L'article XX.86, § 3, alinéa 3 du Code de droit économique prévoit que le tribunal de l'insolvabilité contrôle la motivation du choix du cessionnaire par rapport aux différentes catégories de travailleurs. Faute de motivation appropriée, le tribunal peut refuser le transfert. »

9. Commentaire de l'article 14 de la convention collective de travail n° 102

Dans le commentaire de l'article 14, les mots « ou de transfert sous autorité judiciaire » sont insérés après les mots « procédure de réorganisation judiciaire ».

10. Commentaire de l'article 15 de la convention collective de travail n° 102

Dans le commentaire de l'article 15, au premier alinéa, les mots « ou de transfert sous autorité judiciaire » sont insérés après les mots « procédure de réorganisation judiciaire ».
